

IZVJEŠTAJ
SA JAVNE RASPRAVE NA NACRT ZAKONA O RUDARSTVU
TUZLANSKOG KANTONA

Skupština Tuzlanskog kantona je Zaključkom broj: 01-02-391-4/11 od 14.07.2011 godine, prihvatila nacrt Zakona o rudarstvu Tuzlanskog kantona i isti stavila na javnu raspravu u trajanju od 60 dana. Za provođenje javne rasprave zaduženo je Ministarstvo industrije, energetike i rudarstva, sa zadatkom da sumira rezultate javne rasprave i sa ini izvještaj koji će dostaviti Vladi kantona i poslanicima Skupštine kantona uz prijedlog Zakona. .

Nakon sprovedene javne rasprave, Ministarstvo je razmotrilo pristigle primjedbe, o čemu podnosimo slijedeći izvještaj:

1. ZAKONODAVNO-PRAVNA KOMISIJA TUZLANSKOG KANTONA

Zakonodavno-pravna Komisija Tuzlanskog kantona je uložila niz primjedbi koje su se uglavnom odnosile na pojašnjenje, dopunu te preciziranje pojedinih odredbi u smislu poboljšanja teksta zakona.

Sve primjedbe Zakonodavno-pravne Komisije su prihvaćene i ugrađene u prijedlog zakona.

2. POSLANICA U SKUPŠTINI TUZLANSKOG KANTONA MR.SC. AZRA OKI

Primjedba 1. – U naslovu nacrta Zakona o rudarstvu piše Zakon o rudarstvu, a trebalo bi da piše: „Zakon o rudarstvu Tuzlanskog kantona“.

Primjedba se prihvata.

Primjedba 2. – Iz člana 2. treba dodati novi član „Svrha Zakona“ koji bi glasio: „Svrha ovog Zakona je upravljanje mineralnim sirovinama s ciljem:

1. Postizanja racionalne i održive eksploatacije mineralnih sirovina.
2. Postizanja društvenog i privrednog razvoja.
3. Zaštite rudnog blaga.
4. Osiguranja u estvovanja javnosti u donošenju odluka koje se odnose na rudna bogatstva, i
5. Upravljanje mineralnim sirovinama obuhvata sve postupke i radnje potrebne za optimalnu eksploataciju i korištenje mineralnih sirovina koje će vršiti kantonalna vlast.

Primjedba se djelimično prihvata tako što će se primjedba ugraditi u član 4. nacrta zakona.

Primjedba 3. – Iz člana 17. Tehničko rukovođenje treba dodati novi član „Stručni ispit i polaganje stručnog ispita“ koji bi glasio: „Stručni ispit za tehničko rukovođenje, nadzor nad rudarskim radovima i samostalno obavljanje rudarskih mjerenja polažu kandidati koji imaju stručnu spremu propisanu ovim Zakonom i najmanje jednu godinu radnog iskustva u oblasti rudarstva nakon sticanja stručne spreme. Program stručnog ispita, stručni ispit i polaganje stručnog ispita organizovati pred komisijom koju imenuje kantonalno Ministarstvo. Aktom o imenovanju komisije određuje se broj

lanova komisije, vrijeme na koje se komisija imenuje i naknada za rad stručne komisije.

Primjedba se ne prihvata jer je Federalnim zakonom o rudarstvu utvrđeno da se polaganje stručnog ispita obavlja pred Komisijom koju imenuje Federalno ministarstvo.

Primjedba 4. – Iza člana 54. Izmjene u projektu za izvođenje radova dodati novi član „Nostrifikacija projekta“ koji bi glasio: „Utvrditi usklađenosti rudarskih projekata izrađenih u inozemstvu sa ovim Zakonom, posebnim zakonima, propisima i standardima vrši se u skladu sa provedbenim propisima koje donosi kantonalno Ministarstvo.

Primjedba se ne prihvata jer je nostrifikacija projekta u nadležnosti Federalnog ministarstva.

3. MINISTARSTVO PROSTORNOG UREĐENJA I ZAŠTITE OKOLICE TK

Primjedba 1. – U članu 71. (Saglasnost za građenje u eksploatacionom polju) nisu uopšte tretirani objekti koji su izgrađeni na prostorima gdje je završena podzemna eksploatacija. Naime, veliki broj bespravno izgrađenih objekata, čak cijela naselja izgrađena su na područjima gdje je završena podzemna eksploatacija mineralne sirovine (ugalj, kamena so), a općenito još uvijek takva zemljišta nemogu privesti konačnoj namjeni, odnosno legalizirati objekte koji su već formirana naselja u gradskoj sredini.

Primjedba se ne prihvata jer je ovdje da se ista odnosi na zemljište ispod kojeg se crpe mineralne sirovine ugalj i so kojima upravlja Federacija, a za ostale mineralne sirovine kojima upravlja Kanton, nema takvih slučajeva.

Primjedba 2. – U članu 72. (Građenje u prostoru za eksploataciju) u stavu (1) iza riječi „graditi“ dodati riječi „objekti infrastrukture“. Dio teksta „javni putevi, željezni kepruge, kanali i druge saobraćajnice, elektroprovodnici visokog napona, vodovodi“ brisati iz teksta zakona.

Stav (2) istog člana treba da glasi „(2) Prije izrade projektne dokumentacije za objekte iz stava 1. ovog člana, investitor mora sa privrednim društvom usaglasiti pravac i položaj tih objekata u eksploatacionom polju.

Primjedba se prihvata.

4. KANTONALNA UPRAVA ZA INSPEKCIJSKE POSLOVE

Primjedba 1. - Članom 6. stav 1. tačka 4. nacrtu Zakona definisano je da se i električna mreža rudnika sa objektima, postrojenjima i uređajima, koji su sa njom u neposrednoj vezi, smatra rudarskim objektom i postrojenjem, dok je članom 60. definisano da kantonalna rudarska inspekcija vrši nadzor nad provođenjem zakona i drugih propisa koji se odnose na izgradnju i održavanje svih rudarskih objekata, uređaja i postrojenja, uključujući i električnu mrežu.

Obzirom da su pitanja izgradnje i održavanja električne mreže regulisana Zakonom o električnoj energiji („Službene novine Federacije BiH“, br. 41/023, 24/05 i 38/05) i Zakonom o elektroenergetskoj inspekciji („Službene novine Federacije BiH“, br. 4/03 i 4/08) i u nadležnosti su elektroenergetske inspekcije, predlažemo da se u članu 60. stav 1. tačka 5. doda slijedeći tekst: „izuzev objekata i postrojenja iz člana 6. stav 1.

ta ka 4. ovog Zakona u odnosu na koje nadzor vrši kantonalna elektroenergetska inspekcija.“.

Primjedba se prihvata.

Primjedba 2. - članom 67. nacrtu Zakona, propisane su upravne mjere koje poduzima kantonalni rudarski inspektor, te je ta članom 6. propisano podnošenje prijave protiv privrednog društva, odnosno izvođača rudarskih radova i odgovornog lica za učinjeni prekršaj ili krivično djelo.

Međutim, pomenute radnje ne mogu se svrstati u upravne mjere, nego u prekršajne i ostale mjere koje poduzimaju inspektori u svom radu.

Osim toga, odredbe člana 67. stav 1. ta članom 6. terminološki nisu usklađene sa odredbama člana 32. Zakona o prekršajima Federacije BiH („Službene novine Federacije BiH“, broj 31/06), kojima je definisano da se prekršajni postupak pokreće izdavanjem prekršajnog naloga ili podnošenjem zahtjeva za pokretanje prekršajnog postupka.

Obzirom da nacrt Zakona o rudarstvu propisuje prekršaje, vršenje inspeksijskog nadzora, kao i nadležnost za vršenje tog nadzora, smatramo da se istim ne mora posebno propisivati obaveza inspektora u pogledu izdavanja prekršajnog naloga ili podnošenja zahtjeva za pokretanje prekršajnog postupka, dok se obaveza podnošenja krivičnih prijave, u slučajevima kada inspektor smatra da određene radnje imaju obilježja krivičnih djela, eventualno može regulisati posebnim članom.

Primjedba se prihvata

Primjedba 3. - Odredbe člana 73. nacrtu Zakona propisuju prekršaje za nelegalnu eksploataciju mineralnih sirovina, ali samo za pravno lice, te slijedom toga i za odgovorno lice u pravnom licu. Budući da je poznato da se na površinskim kopovima na području Tuzlanskog kantona, naročito na površinskom kopu Dubrave, već duži niz godina vrši nelegalna eksploatacija lignita od strane fizičkih lica-građana, smatramo da bi se Zakonom o rudarstvu trebali propisati i prekršaji za fizička lica ukoliko vrše nelegalnu eksploataciju. Obzirom da ni federalni Zakon o rudarstvu ne propisuje prekršaj za fizička lica-građane u ovom pogledu, te da Kantonalno tužilaštvo Tuzlanskog kantona ne može poduzimati mjere iz svoje nadležnosti jer se, zbog manjih količina lignita koje se eksploatišu od strane fizičkih lica-građana, ne ostvaruju obilježja krivičnih djela, nije se mogla suzbiti nelegalna eksploatacija, a počinoci su do sada ostajali nekažnjeni.

Primjedba se prihvata

Primjedba 4. - Odredbom člana 70. stav 1. je propisana obaveza izvođača rudarskih radova u skladu sa okolinskom dozvolom i urbanističkom saglasnošću, dok je članom 73. stav 1. alineja 16. propisan prekršaj, ukoliko se izvođač rudarskih radova ne obavlja u skladu sa okolinskom dozvolom i urbanističkom saglasnošću. Takođe, istim Zakonom je propisano da inspeksijski nadzor nad provođenjem njegovih odredaba vrši Kantonalna uprava za inspeksijske poslove Tuzlanskog kantona, putem kantonalne rudarske inspekcije. Iz navedenog proizilazi da je rudarski inspektor vršiti nadzor i utvrditi da li se izvođač radova obavlja u skladu sa okolinskom dozvolom i urbanističkom saglasnošću, iako se radi o problematici iz drugih upravnih oblasti koju bi trebali nadzirati inspektori zaštite okoliša, odnosno građevinski inspektori.

Iz navedenih razloga predlažemo da se u odredbi člana 59. stav 2. doda slijedeći tekst: „izuzev odredbe člana 70. stav 1. ovog Zakona, u odnosu na koju nadzor vrše

kantonalni inspektor zaštite okoliše i kantonalni urbanisti ko-gra evinski inspektor, svaki u okviru svoje nadležnosti.“

Primjedba se prihvata

Primjedba 5. - članom 70. stav 2. nacrtu Zakona je propisano da privredno društvo mora etapno, a najkasnije po završetku rudarskih radova, površinu koja je oštećena rudarskim radovima konačno sanirati i rekultivirati u skladu sa projektom i dozvolom za obustavu eksploatacije, ali nadležni inspektori ne mogu i poduzimati mjere iz svoje nadležnosti jer kaznene odredbe ne propisuju prekršaj za suprotno postupanje, odnosno za propuštanje sanacije i rekultivacije površine na kojoj su obavljani rudarski radovi.

Stoga predlažemo da se propišu prekršaji za pravno lice, te slijedom toga i odgovorno lice u pravnom licu, ukoliko ne izvrši sanaciju ili rekultivaciju površine oštećene rudarskim radovima, odnosno ukoliko izvrši sanaciju i rekultivaciju koja nije u skladu sa projektom i dozvolom za obustavu eksploatacije, bilo da se radi o etapnoj ili završnoj fazi rekultivacije oštećene površine.

Primjedba se prihvata na način što je u članu 70. brisan stav 2. a u članu 39. stav 2. utvrđena je obaveza privrednih društava da nakon završene eksploatacije izvrše sanaciju i rekultivaciju u skladu sa projektom i dozvolom za obustavu eksploatacije, te je u kaznenim odredbama predviđena sankcija za nepostupanje prema ovoj odredbi.

U skladu sa primjedbom da se propišu uslovi za obavljanje poslova kantonalnog rudarskog inspektora, primjedba se prihvata tako što su u članu 59. stav 3. utvrđeni uslovi za kantonalnog rudarskog inspektora.

5. OPĆINA LUKAVAC:

Primjedba 1. – Izmjena i dopuna člana 4. stav 2. Zakona o rudarstvu koji bi glasio: „Mineralne sirovine preostale tokom redovne eksploatacije i sve sekundarne mineralne sirovine koje se javljaju kao neiskorišteni ostatak dobijanja, obogaćivanja i prerade primarnih mineralnih sirovina“. Predlažu da ovim mineralnim sirovinama upravljaju općine.

Primjedba se ne prihvata jer je prema Zakonu o rudarstvu Federacije BiH za upravljanje mineralnim sirovinama nadležna Federacija i kantoni.

Primjedba 2. – Izmjena i dopuna člana 26. stav 5. i dodati stav 6: Stav 5. Ako je raskinut ugovor o koncesiji ili za ugovoreni period nisu izmirene nastale obaveze.

Dodati stav 6. Ako je istekao ugovor o koncesiji i nije novi sklopljen.

Primjedba se ne prihvata jer nema potrebe za predloženim stavom, obzirom da je ta mogućnost predviđena Zakonom o koncesijama

Primjedba 3. – Izmjena člana 48. koji bi glasio: „U rudnicima, rudarskim objektima, jamama i površinskim kopovima u kojima je potpuno ili trajno obustavljena eksploatacija mineralnih sirovina može se ponovo pristupiti eksploataciji na osnovu dopunskog rudarskog projekta odobrenog od strane nadležnog ministarstva“.

Primjedba se ne prihvata jer ponovna eksploatacija podrazumjeva izmjenjene uslove u rudnicima, što znači i vjerovatno da je došlo do promjena, zbog čega je dopunski projekat nedovoljan.

Primjedba 4. – Izmjena u lanu 70. dodati novi stav 4. koji glasi: „ukoliko privredno društvo nakon završenih rudarskih radova ne izvrši tehni ku rekultivaciju na eksploatacionom polju u obavezi je predati zemljište op ini na upravljanje uz naknadu za troškove tehni ke i biološke rekultivacije po projektu rekultivacije.

Primjedba se prihvata.

6. „RUDAR DOO TUZLA“

Primjedba 1. – U lanu 5. Rudarski radovi, nabrojani su rudarski radovi u smislu ovog zakona, a u ta ki 10. „izrada tunela, galerija i drugih podzmenih prostorija, nasipa, usjeka, deponija, odlagališta, etažnih puteva, odvodnih kanala i gra evinskih objekata rudarskim metodama rada na površini i/ili ispod zemlje, jamskih iskopa kao i podgra ivanja u toku izvo enja rudarskih istražnih radova i eksploatacije mineralnih sirovina i etažnih i drugih puteva u eksploatacionom polju“.

Obzirom da se osim ovog lana, ni u jednom drugom lanu nacрта Zakona se spominju tuneli kao rudarski radovi, predlažemo da se preciznije utvrdi (definira) koji su to tuneli predmet ovog zakona.

Primjedba se ne prihvata, jer je termin jasan, odnosno lanom 5. jasno su definisani rudarski radovi u smislu ovog zakona.

Primjedba 2. – U lanu 11. stav (1) utvr ene su oblasti i propisi koje su privredna društva dužna primjenjivati pri izvo enju rudarskih radova.

Stav (2) i stav (3) ovog lana glase:

„(2) Ako se rudarskim radovima izra uju podzemni objekti kojima nije namjena eksploatacija mineralnih sirovina, prilikom njihovog izvo enja, pored propisa iz stava 1. ovog lana, moraju se primjenjivati tehni ki i drugi propisi o gra enju tih objekata“.

„(3) Poslije izvršenih radova iskopa i osnovnog podgra ivanja iz stava 2. ovog lana, vrši se tehni ki pregled izvršenog iskopa, odnosno osnovnog podgra ivanja o emu se izdaje odgovaraju a saglasnost.

Ako se itaju samo ova dva navedena stava, može se smatrati da se isti odnosi i primjenjuje na tunele (cestovni, željezni ki, hidrotehni ki i ostali tuneli), te podzemne prostorije ostalih namjena.

Me utim, u stavu (4) i (5) lana 11. pominju se mineralne sirovine, tako da nije jasno da li se stav (2) odnosi na podzemne objekte kojima nije namjena eksploatacija mineralnih sirovina i nisu u vezi sa rudarskom djelatnoš u /tj. ne odnose se na eksploataciju mineralnih sirovina/, ili se odnosi na podzemne objekte kojima nije namjena eksploatacija mineralnih sirovina, a u vezi su sa rudarskom djelatnoš u tj. eksploatacijom mineralnih sirovina.

Primjedba se ne prihvata jer je ovom odredbom predvi eno da u slu aju kad se rudarskim radovima izra uju podzemni objekti kojima nije namjena eksploatacija mineralnih sirovina a prilikom iskopa do e do doticaja sa minieranim sirovinama, tada se mora se tražiti saglasnost Ministarstva.

7. „RUDARSKI INSTITUT DOO TUZLA“

Primjedba 1. - Predlažem da se u stavu 2. lana 5. briše rije crpljenje jer je ona mehani ki preuzeta iz FZOP-a¹⁾ (lan 8., stav 2.) koji definiše šta su rudarski radovi.

U izvornom kontekstu (u FZOR-u) riječ crpljenje može da se odnosi na crpljenje slanih voda ili te nih i gasovitih ugljovodonika a njima, po članu 7. stav 1. i stav 3. (FZOP-a), upravlja Federalno ministarstvo energetike, rudarstva i industrije.

Primjedba se prihvata.

Primjedba 2. - Trebalo bi preformulirati tačku 12. člana 5. jer: crpljenje podzemnih voda može da se podvede pod upravljanje vodama a ono se vrši prema drugom a ne rudarskom zakonu, bušotinska eksploatacija je pojam koji se odnosi na eksploataciju resursa koji se nalaze pod jurisdikcijom Federacije a ne Kantona (vidi stavove: 1 i 3 člana 7. FZOR-a). Preformulisana tačka 12. člana 5. mogla bi, naprimjer, da sadrži slijedeći tekst: Crpljenje podzemnih voda radi obaranja njihovog pijezometrijskog nivoa i odvodnjavanja rudarskih objekata za nesmetano izvođenje rudarskih aktivnosti.

Primjedba se prihvata

Primjedba 3. - U članu 8. stav 1., izmjenjuje se riječ i granica i eksploatacionog ubaciti riječ : odobrenog.

Primjedba se prihvata.

Primjedba 4. - U stavu 4. istog člana izmjeniti dio po etne rečenice do zareza tako da ona glasi: Eksploataciono polje obuhvata kop ili jamu.

Primjedba se prihvata.

Primjedba 5. - U članu 8. (eksploataciono polje), ubaciti novi stav (6) koji glasi: „(6) Granice eksploatacionog polja obuhvataju i pojas površine terena na kome se manifestuju negativni uticaji prouzrokovani ekstrakcijom mineralne sirovine.“

Primjedba se ne prihvata jer je članom 11. Federalnog zakona jasno utvrđeno šta je eksploataciono polje.

Primjedba 6. - Stav prvi člana 11 nije korektno napisan i ne korelira sa članom 19. (FZOR-a) koji definiše propise pri izvođenju rudarskih radova, a u kome je navedeno: „Za provođenje tehničkih mjera i mjera zaštite pri izvođenju rudarskih radova federalni ministar donosi propise za radove iz slijedećih oblasti:“ Dakle, treba navesti koje propise ..., da li one koje će donijeti kantonalni ministar ili neke druge – i koje to.

Primjedba se ne prihvata jer je Federalnim zakonom o rudarstvu predviđena nadležnost federalnog ministra i obzirom da se radi o federalnim propisima, oni su i utvrđeni u federalnom zakonu.

Primjedba 7. - Stav 2. člana 11 koji glasi: “eksploatacije mineralnih sirovina dubinskim bušenjem,” treba brisati iz nacrtu Zakona jer on implicira eksploataciju ugljovodonika ili slanih voda što spada u nadležnost federacije a ne kantonalnog ministarstva.

Primjedba se prihvata.

Primjedba 8. - Pitanje u vezi stava prvog člana 11: Koja su to podzemna radilišta u potencijalno požarnim i eksplozivno opasnim uslovima?... ako su po članu 7. stav 1. (FZOR-a), energetske mineralne sirovine pod jurisdikcijom federalnog ministarstva, a ovakve atribucije mogu da se, prevashodno, odnose na njihovu eksploataciju.

Primjedba se prihvata.

Primjedba 9. - Stav (1) člana 13., u svom po etnom dijelu, nije primjeren kantonalnom Zakonu o rudarstvu.

Primjedba se djelimi no prihvata na na in da se preformuliše član 13. stav 1.

Primjedba 10. - U stavu (5) člana 13. koji glasi: „Ako nadležni inspektor utvrdi“, rije nadležni zamijeniti sa rije ju rudarski, kako bi se ostvarila sinhronizacija sa stavom 5. člana 21. ZOR-a F BiH.

Primjedba se prihvata.

Primjedba 11. - Odredbe člana 16. (Glavno tehni ko rukovo enje u jamskoj i površinskoj eksploataciji) krše dostignute standarde u našoj ali i drugim zemljama u kojima je razvijeno rudarstvo, - jer instalira stanje po kojem:

- a) Poslovo a u rudarskim objektima (vidi član 20. nacarta Zakona) može obnašati funkciju glavnog tehni kog rukovo enja u jamskoj i površinskoj eksploataciji ... i,
- b) jer lica sa kvalifikacijama iz člana 20. ne mogu biti nadre ena licima npr. iz člana 17. gdje su za poslove tehni kog rukovo enja ... predvi ena lica sa visokom stru nom spremom rudarske struke koja moraju ispunjavati i druge uslove.

Primjedba se prihvata.

Primjedba 12. - U stavu 2. člana 28. rije priznatim zamijeniti s rije ju odobrenim rezervama.

Primjedba se ne prihvata jer je termin uskla en sa Zakonom o geološkim istraživanjima Federacije BiH.

Primjedba 13. - U članu 30. iza teksta stava (3), a poslije ta ke 7, - na po etku re enice: „U postupku izdavanja dozvole“... ubaciti broj (4) kako bi se broj ano ozna io ovaj stav.

Primjedba se prihvata.

Primjedba 14. - Predlažem da se u članu 36. ubaci novi stav (2) u kome e biti prepisan tekst iz istog stava člana 51. FZOR-a, koji definiše obaveze drugih prema zaštitnim mjerama.

Primjedba se ne prihvata jer nema potrebe za prepisivanjem op ih odredbi koje su regulisane Federalnim zakonom a članom 2. prijedloga Zakona definisano da se za sva pitanja koja nisu regulisana ovim zakonom, primjenjuju odredbe Federalnog zakona o rudarstvu.

Primjedba 15. - Predlažem da se u poglavlju: „III MJERE ZAŠTITE NA RADU“ ubace, odnosno dodaju novi članovi:

- lan a), kojim e se napraviti paralela sa stavom 2 člana 50. FZOR-a, koji govori o Pravilniku o zaštiti na radu;

- lan b), ubaciti tekst koji govori o upoznavanju zaposlenika s propisima (paralela s lanom 52. FZOR-a);
- lan c), ubaciti lan koji definiše uvo enje u posao (paralela s lanom 53. FZOR-a);
- lan d), treba definisati obavezu upoznavanja s propisima iz oblasti zaštite na radu (u skladu s lanom 54. FZOR-a);
- lan e), ovim lanom propisati sankcije za nepoznavanje propisa (vidi lan 55. FZOR-a); i
- lan f), definisati mjeru privremenog udaljavanja zaposlenika sa posla (vidi lan 56. FZOR-a).

Primjedba se ne prihvata jer je lanom 2. prijedloga zakona definisano da se za sva pitanja koja nisu regulisana ovim zakonom, primjenjuju odredbe Federalnog zakona o rudarstvu, zbog ega je nepotrebno ponavljati stvari koje su ve utvr ene zakonom.

Primjedba 16. - Razmotriti opravdanost postojanja ta ke 7. u stavu (1) lana 43. (Tehni ka dokumentacija) koja glasi: „7. dokumentacija o razvrstavanju rudnika i njegovih dijelova gdje se vrše rudarski radovi po stepenu opasnosti od metana i ugljene prašine;“. Ovaj stav implicira na mineralne sirovine koje ne spadaju u nadležnost Kantona. Bilo bi svrsishodnije da se ta ka ovakvog sadržaja poveže sa odgovaraju im pravilnicima o tehni kim mjerama i zaštiti na radu pri rudarskim podzemnim i površinskim radovima gdje su propisane mdk za: štetne, opasne i otrovne gasove, pare, prašinu, dim, mineralnu prašinu i dr. jer nije opasan samo metan i ugljena prašina.

Primjedba se prihvata.

Primjedba 17.- lanom 45. propisati i odrednicu koja definiše strukturu bilansnih rezervi mineralnih sirovina koje moraju biti odobrene, na prostoru obuhva enom projektom (A, B i C1 rezerve). Procentualno u eš e bilansnih rezervi treba da bude: rezerve A kategorije minimalno 10%, rezerve B kategorije najmanje 50% i rezerve C1, 40%.

Primjedba se prihvata.

Primjedba 18. - Iza lana 45. ubaciti novi lan koji definiše tehni ke projekte. Ovaj lan bi mogao da glasi: Za svaku pojedinu fazu rada tehnološkog procesa, rudarskih objekata, postrojenja i ure aja mora se izraditi tehni ki projekat koji predstavlja detaljnu razradu revidovanih i usvojenih projektnih rješenja iz glavnog rudarskog projekta. (Vidi PRAVILNIK o sadržini dugoro nih programa i rudarskih projekata, Sl. list br. 28/79. koji se, po lanu 119 FZOR-a br. 26/10., i sada koristi).

Primjedba se ne prihvata jer e ova materija biti regulisana Pravilnikom koji e u roku koji je utvr en u Federalnom zakonu, donijeti Federalni ministar.

Primjedba 19.- Iza lana 47. ubaciti novi lan koji definiše potrebu provjere uskla enosti rudarskih projekata izra enih u inozemstvu, sa aktuelnom regulativom u F BiH. (Tzv. nostrifikacija projekata).

Primjedba se ne prihvata jer je prema Zakonu o rudarstvu Federacije BiH, ova materija u nadležnosti Federalnog ministarstva

Primjedba 20. - Stav 1. lan 49. koji reguliše izradu rudarskih projekata treba preformulisati jer on do kraja devalvira specifičnost, složenost i visoku odgovornost rudarske, geološke, geomehanike i drugih tehničkih nauka u pogledu primjene sigurnosnih mjera i tehno-ekonomskih kriterija pri mineralnoj ekstrakciji u rudarskom sektoru. Prema profilu kadrova i njihovom minimalnom broju, koje privredno društvo mora imati da bi bilo kvalifikovano za izradu rudarskih projekata, sasvim je sigurno da firme sa ovakvim potencijalom ne mogu izraditi niti jedan ozbiljniji i složeniji projekat ili program u rudarstvu. U privrednim društvima koja imaju razvijenu i priznatu tehnologiju projektovanja, samo se manje složeni projekti mogu raditi uz učešće manjeg broja izvršilaca, - dok u realizaciji svih složenijih projekata, programa i planova u estvuje više multidisciplinarnih timova. Zbog toga privredno društvo koje ima tri zaposlenika sigurno ne može raditi glavne rudarske projekte, dugoročne programe razvoja rudnika i sličnu investicionu – tehničku dokumentaciju. Duboko sam uvjeren da je ovako ponuđeno zakonsko rješenje doprinijeti padu kvaliteta projektne dokumentacije što uvijek nosi sa sobom i šire negativne implikacije.

Primjedba se ne prihvata jer je nacrtom zakona predviđen minimalan broj izvršilaca koje privredno društvo mora imati za obavljanje registrovane djelatnosti, što znači da svako društvo može prema svojim potrebama angažovati veći broj zaposlenika.

Primjedba 21.- Iz lana 50. izdvojiti stav 3. (Projektantski nadzor ...) i od njega formirati novi lan.

Primjedba se ne prihvata jer je predloženo stava da nema potrebe za posebnim naglašavanjem projektantskog nadzora.

Primjedba 22. - U lan 60. ubaciti stav 2. iz lana 95. FZOR-a.

Primjedba se prihvata.

Primjedba 23. - Ubaciti novi lan (ili sistematizovati slijede u zakonsku obavezu u veći postojeće lanove) po kojoj rudarski inspektor – prije svega – treba utvrditi da li se rudarski radovi izvode u skladu sa revidovanom i odobrenom projektnom dokumentacijom i da li stvarno stanje radova, korespondira s projektnom dokumentacijom ili ne.

Primjedba se ne prihvata jer je u lanu 61. stav 1. tačka 3. navedeno da inspektor pri vršenju inspeksijskog nadzora ima ovlaštenje da pregleda tehničku i drugu dokumentaciju, što podrazumjeva i činjenicu i provjeru da li se rudarski radovi izvode u skladu sa revidovanom i odobrenom projektom.

Primjedba 24. - U glavi „V TEHNIČKA DOKUMENTACIJA I PROJEKTOVANJE“ u lanu 43. (Tehnička dokumentacija), u stavu 1. tačka 2 navedeno je: „idejna rješenja rudarskih projekata“ Ovakva konstrukcija rečenice (ili sintagma) ne može opstati iz prostog razloga što rudarski projekti ne poznaju idejna rješenja već, uglavnom, projektna rješenja. U glavnom rudarskom projektu npr. Za površinsku eksploataciju stoji pojam: PROJEKTNJA RJEŠENJA (vidi lan 31 stav 2. Pravilnika o sadržini br.28/79) U glavnom rudarskom projektu npr. za jamu stoji pojam: PROJEKTNJA RJEŠENJA (vidi lan 48) U glavnom rudarskom projektu postrojenja, pripreme,

obogaćivanja i oplemenjivanja stoji pojam: **PROJEKTNA RJEŠENJA** (vidi stav 2. član 58) U dopunskom rudarskom projektu, koristi se izraz: „Tehničko rješenje zadatka ..(vidi stavove 5 i 6 člana 66. Pravilnika o sadržini br.28/79) U nužnim odstupanjima od odobrenih projekata (vidi član 72. stav 2.), upotrebljen je izraz: „Tehnička rješenja sa potrebnim crtežima“. Ali zato, samo u Dugoročnom programu razvoja rudnika (vidi član 6. stav 2.), navodi se pojam idejni: „idejnog rješenja glavnih rudarskih objekata,“ Dakle, rudarski projekti ne poznaju pojam idejna rješenja već taj pojam, sadrži DPRR (dugoročni program razvoja rudnika) a on ne spada u projekte. Zbog toga stav 1. – tačka 2. Treba usaglasiti sa Zakonskom regulativom.

Primjedba se ne prihvata jer je termin usaglašen sa Federalnim zakonom o rudarstvu i treba biti usaglašen i sa novim pravilnicima i programa koje će u predviđenim rokovima donijeti federalno ministarstvo za energiju, rudarstvo i industriju. Tako je bitno napomenut da se terminom „idejno rješenje“ ne mijenja suština.

Primjedba 25. - U stavu (1) člana 45. Tačka jedan koja glasi: „1. Glavni rudarski projekat“, treba preformulirati tako da ona glasi: „1. Glavni rudarski projekat sa pripadajućim tehničkim projektima“

Primjedba se ne prihvata jer će to biti definisano Pravilnikom koji će donijeti federalni ministar.

Primjedba 26.- Predlažem da se član 9. ,koji definiše rudarske objekte i postrojenja, proširi i sa objektima i postrojenjima koji se nalaze izvan eksploatacionog polja, a vezani su za tehnološku cjelinu rudnika (npr. separacija, pumpna stanica...)

Primjedba se ne prihvata jer je to već definisano u članu 6. tačka 1. nacrtu odnosno prijedlogu zakona.

Primjedba 27. - Predlažem da i za rudarske objekte uvede kategorija „Idejnog projekta“, a koji bi služio u svrhu dobijanja urbanističke saglasnosti. Sadržaj „Idejnog projekta“ bi trebalo utvrditi u skladu sa „Uredbom o vrsti, sadržaju, označavanju i izdavanju, kontroli i nostrifikaciji investiciono-tehničke dokumentacije (S.N. F BiH 33/10 od 07.06.2010.).

Primjedba se ne prihvata jer ova materija nije regulisana ni Federalnim zakonom o rudarstvu.

8. „HARIS DOO LUKAVAC“

Primjedba 1. – Izmjena člana 48. Zakona o rudarstvu, a koji bi glasio: „U rudnicima, rudarskim objektima, jamama i površinskim kopovima u kojima je potpuno ili trajno obustavljena eksploatacija mineralnih sirovina može se ponovo pristupiti eksploataciji na osnovu dopunskog rudarskog projekta odobrenog od nadležnog ministarstva“.

Primjedba se ne prihvata jer ponovna eksploatacija podrazumjeva izmjenjene uslove u rudnicima, što znači i vjerovatno u da je došlo do promjena, zbog toga je dopunski projekat nedovoljan, odnosno postepeno opravdana potreba za novim projektom.

Primjedba 2. – Dopuna člana 4. stav 2. koji bi glasio: „Mineralne sirovine preostale tokom redovne eksploatacije i sve sekundarne mineralne sirovine koje se javljaju kao neiskorišteni ostatak dobijanja, obogaćivanja i prerade primarnih mineralnih sirovina“. Predlažu da ovim mineralnim sirovinama upravljaju općine.

Primjedba se ne prihvata jer prema Zakonu o rudarstvu Federacije BiH za upravljanje mineralnim sirovinama nadležni su Federacija i kantoni.

9. „INGRAM DOO SREBRENİK“

Primjedba 1. - Član 8. prijedloga definiše eksploataciono polje.

Navedene definicija je preširoko postavljena na način da se u eksploatacionom polju nalaze svi rudarski objekti i postrojenja što u praksi nije moguće npr. Magacin eksploziva, postrojenja za separaciju, pranje agregata su rudarski objekti za koje nije uže i esto je i nemoguće da se nalaze u okviru eksploatacionog polja. Naš prijedlog je da se iz predložene odredbe izostavi dio koji na ovaj način definiše eksploataciono polje.

Primjedba se prihvata.

Primjedba 2. - U članu 15. Prijedloga određeno je da je privredno društvo svojim općim aktom dužno utvrditi obavezu stručnog usavršavanja. Navedeno je u suprotnosti sa odredbama člana 25. Zakona o radu koji definiše pojam stručnog usavršavanja zaposlenika ali u skladu sa zahtjevima radnog mjesta i potrebama poslodavca. Naš prijedlog je da se u konkretnom slučaju oko stručnog usavršavanja pozove na odredbe zakona o radu ili da se član briše.

Primjedba se ne prihvata obzirom da se radi o rudarstvu koja je specifična i opasna djelatnost i predlaga se mišljenja da, bez obzira što je ova materija regulisana Zakonom o radu, i ovim zakonom treba dati značaj stručnom usavršavanju.

Primjedba 3. - Član 25. Definiše zahtjev za izdavanje dozvole za eksploataciju.

Tačkom 3. određeno je dokaz o pravu korištenja ili pravu služnosti na zemljištu. Dakle u ovom članu se ne spominje pravo vlasništva. Preciznija definicija bi bila riješeni imovinsko pravni odnosi. Iz tih razloga naš je prijedlog da su u tekstu zakona uvršteni termin –riješeni imovinskopravni odnosi.

Tačkom 5. Propisana je obaveza o tehničkoj opremljenosti privrednog društva. Navedene su uređene članom 7. Zakona o privrednim društvima gdje je određeno utvrđivanje uvjeta prije početka obavljanja privredne djelatnosti a koje uvjete utvrđuju nadležne inspekcije. Isto tako prilikom svakog nadzora inspekcija ponovo provjerava dali određeni subjekt ispunjava uvjete za obavljanje registrovane djelatnosti. Naš prijedlog je da se ovaj dio uredi na način kako je to predvidio federalni zakon o rudarstvu.

Primjedba se djelimično prihvata, odnosno prihvata se da se preformuliše tačkom 3. člana 25. a ne prihvata se izmjena tačke 5. istog člana, jer je ova materija regulisana na način kako je to riješio Federalni zakon.

Primjedba 4. - Članom 26. Utvrđeni su uvjeti za ukidanje dozvole za eksploataciju.

Tačkom 3. određeno je da će se odobrenje za eksploataciju ukinuti ako ugrožava život i zdravlje zaposlenika odnosno tačkom 4. ugrožava okoliš.

U skladu sa zakonom o inspekcijama nadležni inspektor pod uvjetima određanim istim zakonom može ukinuti odobrenje za rad. Isto tako, sva pitanja zaštite okoliša

kao i zaštite zdravlja zaposlenika regulisana su okolinskom dozvolom koju izdaje nadležno ministarstvo a nadzire nadležna inspekcija. Nema potrebe i suvišno je na više mjesta u zakonu isticati navedene odredbe a ista materija je u potpunosti riješena drugim propisima. Naš prijedlog je da se navedena odredba izostavi.

Primjedba se ne prihvata iz razloga što je u poglavlju o inspekcijskom nadzoru utvrđeno da inspektor pod određenim uslovima može ukinuti odobrenje za rad. Međutim, u skladu sa navedenom odredbom, dozvola za eksploataciju se može ukinuti u slučaju da se ne poštuju odredbe o ugrožavanju života i zdravlja ljudi.

Primjedba 5. - član 36. Predviđena je obaveza preduzimanja mjera pri izvođenju rudarskih radova. Rudarskim projektom predviđeni su svi aspekti izvođenja radova pa i aspekti zaštite na radu i zaštite okoliša. Također i okolinskom dozvolom predviđeni su metode i načini rada koji omogućavaju rad bez ugrožavanja okoliša i zdravlja ljudi. Iz tih razloga naš je prijedlog da se navedeni član izostavi.

Primjedba se ne prihvata iz razloga što se radi o opasnoj djelatnosti gdje se mora insistirati na zaštiti okoliša, života i zdravlja zaposlenika i građana kao i zaštita imovine građana.

Primjedba 6. - član 41. je preširoko postavljen i nameće obavezu privrednim društvima za naknadu štete bez obzira na to da li je do štete došlo krivicom oštećenog lica odnosno da li je nastanku štete doprinijelo i oštećeno lice. Ovakvo široko postavljena odgovornost dovela bi rudarska preduzeća na rub propasti jer bi ista i pored svih odobrenja i saglasnosti koje imaju bila odgovorna. Naš prijedlog je da se pitanje naknade štete nastala obavljanjem rudarskih radova rješava u skladu sa odredbama zakona o obligacionim odnosima.

Primjedba se ne prihvata i nije pravilno protumačeno da se nameće obaveza privrednim društvima za naknadu štete bez obzira na krivicu, jer se pitanje odgovornosti i krivice dokazuje u svakom pojedinačnom slučaju.

Primjedba 7. - član 57. Propisuje uvjete za reviziju rudarskih projekata.

Također član 3. Određuje se da revident ima zaključni ugovor o radu na neodređeno vrijeme. Ovakva odredba je u suprotnosti sa odredbama zakona o radu koji kaže da se ugovor o radu zaključuje na neodređeno ili određeno vrijeme a što je uvjetovano potrebama poslodavca kao i voljom zaposlenika. Naš prijedlog je da navedenu odredbu treba brisati. Ovo naročito iz razloga što je ta član 5. Određeno da su za reviziju odgovorni i revizorska kuća i revident projekta dakle revident i projektna kuća su odgovorni dok postoje.

Primjedba se djelimično ne prihvata tako što će se brisati riječi i „na neodređeno vrijeme“.

Primjedba 8. - član 71 i 72. Saglasnost za građanje u eksploatacionom polju.

Navedene odredbe iako su na strani na in definisane federalnim zakonom su protuustavne i protuzakonite. Pravo vlasništva je pravo koje uživa najveći i stepen zaštite. Samo pod uvjetima određenim zakonom to se pravo može ograničiti ali ne na in određeni prijedlogom bez aktivnog učesnika privrednog društva. S druge strane javni interes je određen zakonom o eksproprijaciji i kao takav se sprovodi u skladu sa tim zakonom. Također i naknada za oduzetu imovinu je određena navedenim zakonom ali ne kao stvarna šteta nego pod uvjetima koji štite lice kome je oduzeta imovina. Naš prijedlog je da se pitanja javnog interesa, građanje kao i naknade za oduzeto zemljište odrede u skladu sa zakonom o eksproprijaciji

odnosno drugim zakonima-zakonu o gra enju.

Primjedba se ne prihvata iz razloga što je ovom odredbom utvr eno šta se može graditi na površini eksploatacionog polja i pod kojim uslovima, a procedura utvr ivanja javnog interesa i naknada za imovinu odrazumjeva postupanje u skladu sa drugim zakonima.

Primjedba 9. - lan 56 definiše planove i karte. Ta kom 1,3,4. Odre uje se obaveza privrednog društva izrada jednih te istih karata što dodatno usložnjava obavljanje poslova pa bi te karte trebalo genalizirati slijedom ega predlažemo da se iz zakona izostave karte pod ta kama 3. 4.6.

Tako e ta kom 7. Odre uje se obaveza izrade planova veza, daljinskog nadzora i uzbunjivanja-u konkretnom slu aju nalazimo da je navedeno nesvrsishodno na površinskim kopovima iz kog razloga bi u konkretnom slu aju navedeno za površinske kopove trebalo izostaviti.

Ta kom 10.odre ena je obaveze izrade plana odbrane i spašavanja od skupnih opasnosti i udesi-kao i u prethodnoj primjedbi primjedbi mišljenja smo da bi navedeno trebalo izostaviti za površinske kopove.

Primjedba se djelimi no prihvata na na in da se u lanu 56. briše ta ka 3.

Ministarstvo industrije, energetike i rudarstva